

УДК 343.13

*Ж. А. Шилко**старший преподаватель кафедры**уголовного процесса и криминалистики**Могилевского института МВД Республики Беларусь*

О ВОЗМОЖНОСТИ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СОГЛАСИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО

Одной из последних новаций, внесенных в редакцию 47 главы Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК), регламентирующей порядок ускоренного производства, является такая особенность процессуальной формы, как возможность постановления приговора по делу ускоренного производства без судебного разбирательства (заочное производство) [1].

Так, согласно положениям ч. 1 ст. 459 УПК, приговор по материалам уголовного дела ускоренного производства может быть постановлен единолично судьей без проведения судебного разбирательства и вызова сторон только при наличии следующих условий: 1) в отношении лица, которое обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории не представляющих большой общественной опасности; 2) обвиняемый полностью признает свою вину и гражданский иск (при его наличии); 3) признание обвиняемым своей вины не вызывает сомнений у судьи и не оспаривается какой-либо из сторон; 4) не вызывают сомнений виновность обвиняемого, уголовно-правовая квалификация деяния, добровольность согласия обвиняемого и потерпевшего на заочное производство в суде; 5) отсутствие иных препятствий на постановление приговора без судебного разбирательства.

Определенный интерес, по нашему мнению, представляет такое обязательное условие возможного заочного производства, как добровольность согласия обвиняемого и потерпевшего на подобный вариант разрешения уголовного дела в суде.

В части процессуального оформления фиксации согласия обвиняемого и потерпевшего на заочное производство регламентируется уголовно-процессуальными нормами главы 47 УПК следующим образом. Так, соблюдая общие условия и порядок ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела о преступлении, не представляющем большой общественной опасности, следователь разъясняет обвиняемому и потерпевшему особенности производства по делу в суде. Варианты судебного производства таковы: уголовное дело ускоренного производства рассматривается с участием обеих сторон, но без участия государственного обвинителя (в соответствии

с ч. 2 ст. 455, ч. 4 ст. 457, ст. 458 УПК), либо обвинительный приговор в отношении обвиняемого постановляется без судебного разбирательства и вызова сторон (в соответствии со ст. 459, 459¹ УПК). Получение согласия обвиняемого и потерпевшего на постановление обвинительного приговора и назначение наказания без судебного разбирательства (в заочном производстве), согласно ч. 3 ст. 454 УПК, отражается в протоколе ознакомления с уголовным делом [1]. Представляется, что подчеркнуть добровольность согласия сторон на заочное производство возможно только их собственноручными записями в указанном протоколе процессуального действия.

В рассматриваемом обязательном условии возможности заочного производства пристального внимания, на наш взгляд, требует уяснение очередности получения согласия ключевых участников уголовного процесса на заочное производство, т. е. обвиняемого и потерпевшего. Буквально, согласно содержанию вышеуказанных норм УПК, возможность заочного производства разъясняется следователем в следующем порядке: обвиняемому, затем потерпевшему. Вместе с тем во исполнение требований ст. 256 и 257 УПК первым с материалами уголовного дела знакомится потерпевший, затем — обвиняемый. Разумеется, что получение согласия потерпевшего на заочное производство предполагает предварительное подробное разъяснение ему порядка и правовых последствий постановления приговора без судебного разбирательства, равно как и иных прав, которыми он наделяется на этапе ознакомления с материалами уголовного дела. В этой связи логично было бы утверждать, что согласие потерпевшего на заочное производство является определяющим, поскольку при его отсутствии спрашивать такое же согласие у обвиняемого уже не имеет смысла. В случае если же подобная ситуация стала возможной, то обвиняемому следует разъяснять уже не право за заявление соответствующего ходатайства, а появившиеся причины невозможности заявления такового (возражения потерпевшего).

При наступлении подобной ситуации, как видится, имеет место проявление частных (диспозитивных) начал в уголовном процессе, поскольку вариант судебной деятельности по разрешению уголовного дела ускоренного производства ставится в зависимость от волеизъявления ключевых участников уголовного процесса: как лица, пострадавшего от преступления, так и обвиняемого, а не от должностных лиц, ведущих уголовный процесс. Разумный баланс между публичными и частными интересами в уголовном процессе на современном этапе развития любого общества оценивается как качественный индикатор положительной демократически-гуманистической динамики функционирования правового государства. Вместе с тем, как показывает исторический опыт, не

следует допускать и неразумного нарушения соотношения этих интересов, что неминуемо повлечет невозможность соблюдения декларируемых в государстве прав и свобод граждан.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы еще раз подчеркнуть тот факт, что характер определенных противоречия интересов общества (государства в лице уполномоченных им должностных лиц и органов) и частных лиц в уголовном процессе перманентен и устранить их практически невозможно. Вместе с тем возможно создание эффективного уголовно-процессуального механизма, который будет способствовать защите личности от неоправданного ограничения в предоставляемых правах и, следовательно, установлению оптимального баланса между частными и публичными интересами.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.07.2022 г. или 09.03.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)